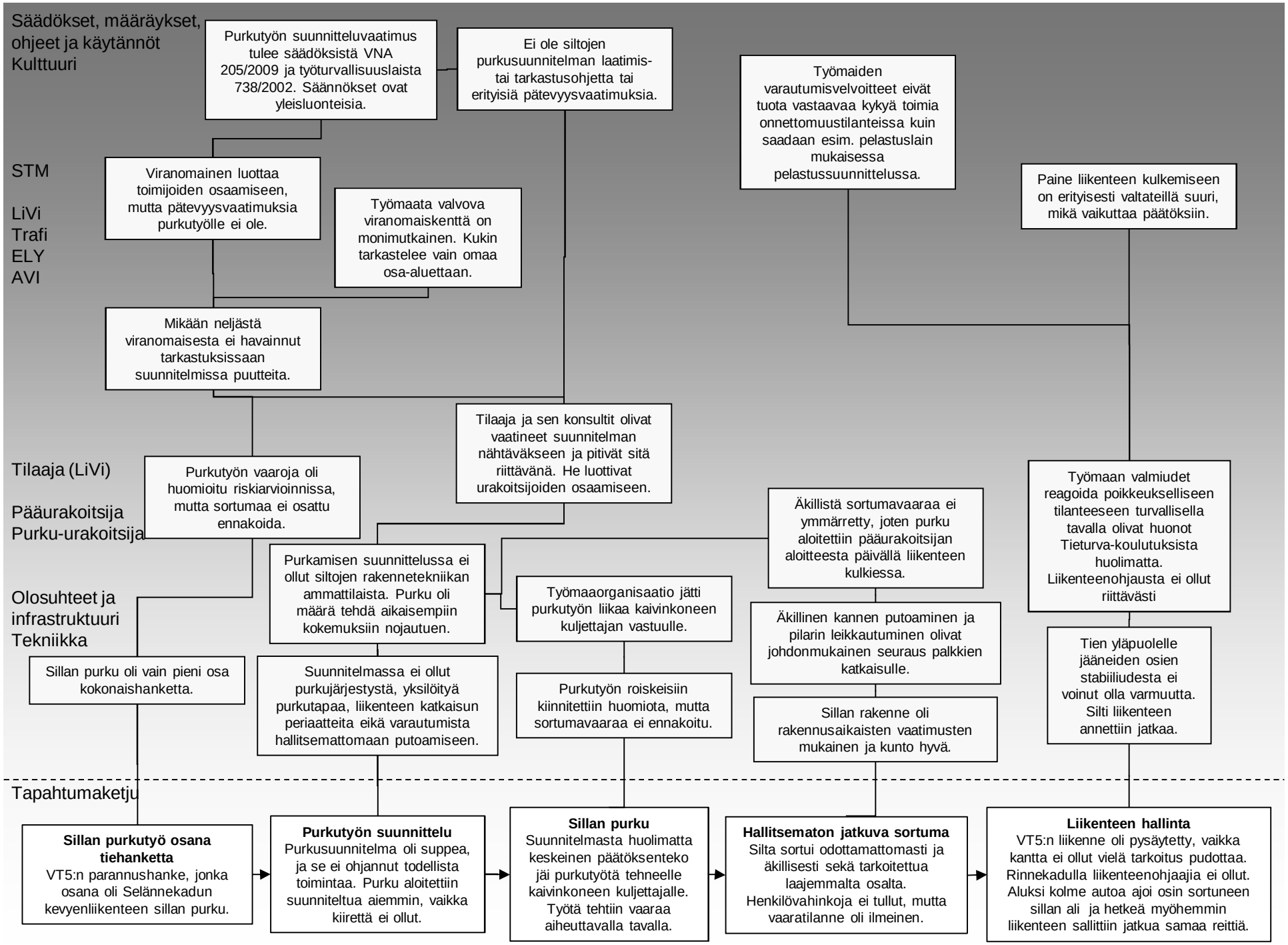
Säädökset, määräykset, ohjeet ja käytännöt
Kulttuuri
Purkutyön suunnitteluvaatimus tulee säädöksistä VNA 205/2009 ja työturvallisuuslaista 738/2002. Säännökset ovat yleisluonteisia.
Ei ole siltojen purkusuunnitelman laatimis- tai tarkastusohjetta tai erityisiä pätevyysvaatimuksia.
Työmaiden varautumisvelvoitteet eivät tuota vastaavaa kykyä toimia onnettomuustilanteissa kuin saadaan esim. pelastuslain mukaisessa pelastussuunnittelussa.
STM
LiVi
Trafi
ELY
AVI
Viranomainen luottaa toimijoiden osaamiseen, mutta pätevyysvaatimuksia purkutyölle ei ole.
Työmaata valvova viranomaiskenttä on monimutkainen. Kukin tarkastelee vain omaa osa-aluettaan.
Paine liikenteen kulkemiseen on erityisesti valtateillä suuri, mikä vaikuttaa päätöksiin.
Mikään neljästä viranomaisesta ei havainnut tarkastuksissaan suunnitelmissa puutteita.
Tilaaja ja sen konsultit olivat vaatineet suunnitelman nähtäväkseen ja pitivät sitä riittävänä. He luottivat urakoitsijoiden osaamiseen.
Tilaaja (LiVi)
Pääurakoitsija
Purku-urakoitsija
Purkutyön vaaroja oli huomioitu riskiarvioinnissa, mutta sortumaa ei osattu ennakoida.
Äkillistä sortumavaaraa ei ymmärretty, joten purku aloitettiin pääurakoitsijan aloitteesta päivällä liikenteen kulkiessa.
Työmaan valmiudet reagoida poikkeukselliseen tilanteeseen turvallisella tavalla olivat huonot Tieturva-koulutuksista huolimatta. Liikenteenohjausta ei ollut riittävästi
Olosuhteet ja infrastruktuuri
Tekniikka
Purkamisen suunnittelussa ei ollut siltojen rakennetekniikan ammattilaista. Purku oli määrä tehdä aikaisempiin kokemuksiin nojautuen.
Työmaaorganisaatio jätti purkutyön liikaa kaivinkoneen kuljettajan vastuulle.
Äkillinen kannen putoaminen ja pilarin leikkautuminen olivat johdonmukainen seuraus palkkien katkaisulle.
Tien yläpuolelle jääneiden osien stabiiliudesta ei voinut olla varmuutta. Silti liikenteen annettiin jatkaa.
Sillan purku oli vain pieni osa kokonaishanketta.
Suunnitelmassa ei ollut purkujärjestystä, yksilöityä purkutapaa, liikenteen katkaisun periaatteita eikä varautumista hallitsemattomaan putoamiseen.
Purkutyön roiskeisiin kiinnitettiin huomiota, mutta sortumavaaraa ei ennakoitu.
Sillan rakenne oli rakennusaikaisten vaatimusten mukainen ja kunto hyvä.
Tapahtumaketju
Sillan purkutyö osana tiehanketta
VT5:n parannushanke, jonka osana oli Selännekadun kevyenliikenteen sillan purku.
Purkutyön suunnittelu
Purkusuunnitelma oli suppea, ja se ei ohjannut todellista toimintaa. Purku aloitettiin suunniteltua aiemmin, vaikka kiirettä ei ollut.
Sillan purku
Suunnitelmasta huolimatta keskeinen päätöksenteko jäi purkutyötä tehneelle kaivinkoneen kuljettajalle. Työtä tehtiin vaaraa aiheuttavalla tavalla.
Hallitsematon jatkuva sortuma
Silta sortui odottamattomasti ja äkillisesti sekä tarkoitettua laajemmalta osalta. Henkilövahinkoja ei tullut, mutta vaaratilanne oli ilmeinen.
Liikenteen hallinta
VT5:n liikenne oli pysäytetty, vaikka kantta ei ollut vielä tarkoitus pudottaa. Rinnekadulla liikenteenohjaajia ei ollut. Aluksi kolme autoa ajoi osin sortuneen sillan ali ja hetkeä myöhemmin liikenteen sallittiin jatkua samaa reittiä.